

Yesterday's, Today's and Tomorrow's Tools of Career Guidance: A Sociological and Historical Approach of Counseling Practices

Having discovered that objects can “talk”, we plan to set up a museum of career guidance in France. It will display objects used along the history of counseling, that is, those of psycho-technology, of **experimental psychology**. What do these objects tell us?

Let's take the example of the laboratory of French psychologist, Alfred Binet (1857-1911). There, you could find very sophisticated and “customized” machines, such as Arsonval's chronoscope which measured the speed of nervous impressions:

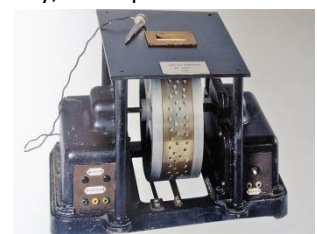


These machines reveal a fundamental hypothesis according to which the structures of consciousness function like physiological structures. Indeed the term used is *psycho-physiology*, directly inspired by the positivism of philosopher Auguste Comte who opposed spiritualism: in his view, only scientific experience allowed to describe the phenomena, even if they were psychological.

Interestingly enough, in this laboratory, one could not find any maze or animal contraption like those found in American or Russian labs at the time. That absence shows that Binet was not trying to understand Man through animals, contrary to what American or Russian scientists were doing, being influenced by Darwin's theory of evolution and the hypothesis that intelligence in humans and animals is of the same nature, their difference only a matter of more and less.

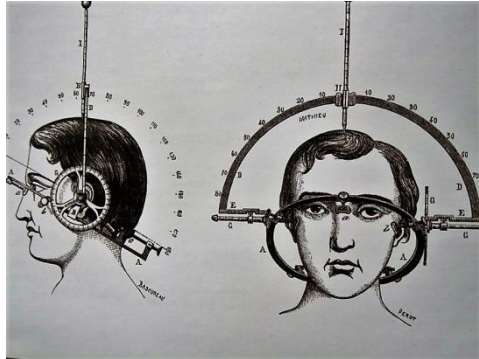
Taking that positivist attitude as their basis, Binet with Théodore Simon responded to a **political request** – the need to found “a school for everyone”, the school of the Republic. To this effect the two scientists implemented a new tool, a test, which allowed to sort out students in order to devise for each one an adapted pedagogy, once their intellectual development had been assessed (the notion of intellectual development would be later replaced, as you know, by that of IQ (Intellectual Quotient) defined by David Wechsler). The same wish for social justice can be found in all French researchers in applied psychology, such as Henri Piéron (1881-1964) or Jean-Maurice Lahy (1872-1943), who were convinced socialists and republicans wanting to build an ideal world where each one would work according to their particular skills. In order to measure those skills, they imagined the most sophisticated machines which they asked engineer Gaston Guyot to build. They were kinds of “thermometers” of the mind; experimental medicine, in full bloom at the time, was their model.

Therefore, laboratory objects do reveal the philosophical options, the ethical and political orientations of the researchers who used them, indeed showing their vision of the world. To preserve and display them allows practitioners to better understand the history of their subject by distancing themselves and becoming more critical towards their present practices. Such a collection has already been gathered in Lille by a director of the Information and Guidance Center, Jean Cnudde, in 2002. The collection was exhibited at the Lille Museum of Natural History. It resulted in this magnificent catalogue, some of whose photos you can see here. The wooden and metal objects, particularly, are superb:



However on Jean Cnudde's death, the collection was stored in the basement of the museum and forgotten, since, strangely enough, the museum approach does not curry favour with psychologists. One can wonder about the causes for such indifference.

In order to understand this disinterest for the history of experimental psychology, let us consider the following story: in Soviet Russia, the measure of Man in his psychological dimension was first recommended as something fostering the development of the worker's best potential and happiness in his right place, then it was forbidden as something akin to "bourgeois science". And during the Nazi period, its *classification* tools were sadly used to try and classify races by obviously placing the "Aryan race" at the top and the "Semitic race" at the bottom. Anthropometry, which had emerged in the 19th century with tools like "le céphalomètre d'Antelme" (Antelme's skull-meter) was used to contribute to the genocide enterprise:



After 1945 and the trial of Nazi doctors' experiments, the criticism against psychometry as a fundamentally eugenic tool became louder and louder. Gradually "pen and paper" tests appeared, as personality tests first, then interest surveys were developed, giving progressively greater importance to interviews and methods drawn from psychoanalysis (whose sole object to be exhibited would be the sofa...). All this because the philosophies advocating freedom of choice are more akin to liberal societies than those supporting the idea of natural determinism, which psycho-technology implies.

One may think that psychologists (at least in French universities) wish to forget the psycho-technological times of their history. But Charles Thomas, a researcher in work science in Brussels, remarks that in universities, people are not trained in interviews any more than in psychometry and, anyway, the choice will always be for airline pilots to be recruited on a flight simulator test rather than on a motivation interview...

Thus an absence of tools is what today prompts the new computer-based technologies to reintroduce a psychometry applied to school and professional career guidance. In the light of the experimental psychology of the past, can we analyze what is in store for us, ideologically and politically? What society is going to be built at the end of its algorithms? Answering this question supposes having replied to the mooted question of the neutrality of technology: already in Plato's dialogue *Gorgias*, the sophist, Gorgias, was pleading for that neutrality for, he said, the same knife can be used by the surgeon and the assassin. It is exactly what we saw for psycho-technology: a tool promoting the harmonious development of the student for Alfred Binet, or the worker's benefit for Jean-Maurice Lahy and an instrument for the elimination of the weakest for the eugenists. All depends on the political power that uses these techniques. However, for Marx, political power is not autonomous: the technical infrastructures of a society will determine its political superstructures. Should we conclude that Binet or Lahy believed to have invented the tools for building a fairer society whereas these tools already contained within themselves the usage the Nazis were to make of them? In that perspective, the surgeon's knife could only end in the murderer's hand.

Is technology neutral or not? Is political power independent from technology or not?

This is the question Dominique Hocquard is now going to answer ...

Dominique, it's your turn to speak.

Elisabeth Perrin,
Conseillère d'orientation-psychologue retraitée,
Membre du CA de l'ACOP-France
andrebetty.perrin@orange.fr

Elaborées dans la filiation historique de la psychologie, les pratiques d'orientation, comme la plupart des pratiques d'aide, de soin, d'accompagnement... connaissent aujourd'hui de profonds bouleversements liés d'une part aux évolutions des techniques utilisées et d'autre part aux transformations culturelles et sociétales de ces dernières décennies. Dans un contexte mondialisé marqué par une accélération inédite du temps, l'idée d'un humanisme psychologique, telle que nous essayons de la faire vivre dans nos interventions d'accompagnement à l'orientation, peut avoir un sens à la condition, au-delà de nos expertises, de retrouver le fil de notre histoire et de donner la valeur qu'elle mérite à la réflexion collective et au questionnement critique nécessaires à la compréhension des conséquences de nos actes.

C'est, au fond, ce travail que vise la démarche muséale. Très tôt un questionnement a existé dans le champ de l'orientation et de la psychologie. Par-delà les formes de la dénonciation qu'il a pu recouvrir parfois, c'est le modèle technicien et l'épistémologie positiviste sous-jacente, qui étaient questionnés. C'est le rôle de l'orienteur (c'est ainsi qu'on l'appelait à l'époque), considéré comme un opérateur technique chargé avec les objets psychotechniques d'appliquer aux problèmes d'orientation scolaire et professionnelle, les outils et les théories issues des laboratoires, qui était interrogé et mis en question.

Sous l'effet de ces controverses, les certitudes arrogantes et surplombantes avec lesquelles les jeunes étaient orientés à partir de leur mesure « scientifique » ont fini par vaciller. La dénonciation, le soupçon sont passés par là. Il est loin le temps où la subjectivité devait être bannie d'une psychologie naissante tout à son affaire dans son projet de construire un monde rationnel où chacun serait à sa juste place¹ !

Il n'empêche, avec la généralisation des techniques numériques autrement plus puissantes dans leurs effets que celles de type *papier-crayon* utilisées hier, on retrouve comme alors les mêmes promesses émancipatrices, le même enthousiasme à l'endroit d'un Univers Technique qui aujourd'hui a su habilement se rendre attractif et distrayant.

C'est l'ambition renouvelée d'une efficacité opératoire de l'orientation qui fait puissamment retour. Avec la diffusion massive des applications numériques en orientation, la raison instrumentale a repris le dessus, court-circuitant la possibilité d'une réflexion critique, d'un savoir sur ses actes et au-delà d'un paradigme humaniste cher aux psychologues de l'orientation.

Dans un monde où la science s'est toujours développée au point de s'imposer comme le seul critère de vérité, de succès et d'efficacité, nous avons toujours eu du mal à élaborer des savoirs « pratiques » et à construire une intelligence critique des objets que nous utilisons.

Avec le principe administré de l'innovation et la fuite en avant technologique qui en découle, nous avons de plus en plus recours à des dispositifs numériques où plus rien n'est stable et où tout va très vite. Du coup, la stabilité que requiert un accompagnement digne de ce nom est mise à rude épreuve.

Comment aider une personne à se construire dans des environnements techniques qui prennent de vitesse leur identité et exigent d'eux des remaniements permanents ?

L'accélération de l'orientation du point de vue de ses techniques, la promotion sans réserve voire l'engouement dont les applications numériques en orientation sont aujourd'hui l'objet au prétexte d'un ré enchanement soi-disant salvateur de l'entrée dans la vie, posent ainsi d'innombrables questions :

Qu'est-ce que j'institue ou fabrique quand j'utilise des tests par exemple, ou quand j'invite un élève à aller sur son ordinateur pour s'auto évaluer à partir d'une plate-forme numérique ?

Quel monde les représentations générées par les objets de l'orientation ont-elles rendu possible ou impossible? Quel type de société ont-elles maintenu ? De quelles promesses, de quelles illusions, de quels mythes, de quels possibles les objets sont-ils les « représentants » ?

¹ Dominique Hocquard, *la subjectivité dans l'objectivité scientifique des classifications*, in Revue la lettre de l'enfance et de l'adolescence, 2001/1 (n°43)

Plus encore, c'est cette question qu'il faut que nous nous posions : comment faire en sorte que ce rapport *joyeux et convivial* à la technique affiché par les promoteurs du tout-numérique, devienne chez les utilisateurs, (et chez les usagers) l'objet d'une réflexion collective et d'un débat ?

Une des manières de questionner l'engouement pour l'innovation technologique me paraît être en la circonstance de retourner à l'histoire et d'y retrouver les controverses, les débats qui depuis le départ ont agité les milieux de la psychologie et de l'orientation.

A l'heure d'internet, dans un contexte où l'enfant apprend et grandit en *croyant* les résultats affichés sur son écran ou sur son Smartphone, et où le souci de l'efficacité, comme hier, prend le pas sur la *volonté de savoir* (Foucault), on imagine aisément comment se réinventent sous l'angle quasi exclusif de l'opérationnalité, les pratiques d'orientation. A cet égard et en contre point, la démarche muséale peut constituer l'antidote d'une stratégie technologique moderne qui n'implique plus le sujet que comme objet d'une « douce » manipulation.

L'intérêt d'un tel travail à l'heure où tout indique qu'il s'agit moins de positionner la psychologie du côté de la vérité et du sens que de celui des compétences cognitives et des habiletés sociales, réside dans cette conviction que la mise en algorithmes des *parcours d'avenir* mérite d'être considérée pour ce qu'elle est potentiellement : une nouvelle forme de gouvernementalité des sujets amenés par nos soins à s'adapter avec leur consentement actif à *la société liquide* (Bauman) qui se prépare !

C'est, en tout cas, dans ce contexte « innovant » que la démarche muséale faisant sienne la visée de comprendre le présent en explorant les objets du passé, peut s'avérer d'un apport fructueux.

Idéalement, et du point de vue de la nature historique de la démarche, nous devrions être en mesure de refaire pour notre propre compte le parcours complet de l'institution dans laquelle nous sommes impliqués, de manière à la rendre pleinement problématique en chacun de ses points de tension. Nous pourrions, tirant les leçons de l'histoire du mouvement d'orientation et de la (mal) mesure de l'Homme, éviter à notre insu de consentir librement à un *système technicien* (Ellul) que nous savons théoriquement dénoncer mais qu'une utilisation non réfléchie, dans les faits, pourrait bien contribuer à perpétuer comme un allant de soi !

Alors la démarche muséale ?

Des premiers objets destinés à mesurer les sensations, la motricité, l'intelligence... à « l'internet des objets », dernier avatar des dispositifs numériques appliqués à l'orientation, un long chemin a été parcouru.

Comprendre comment cette histoire des objets s'est déroulée, retrouver les controverses, les tensions, les lignes de force, les oppositions qui ont marqué les inventions et la fabrication des outils psychotechniques ou encore leur réception sur le terrain, faire état des grands récits et des désillusions auxquels ceux-ci ont été associés, m'ont convaincu de la nécessité de questionner puis d'inscrire les dispositifs modernes dans une progression technologique clarifiée, expliquée, telle qu'elle démarre au début du XX^{ème} siècle avec les premières pratiques psychologiques d'orientation professionnelle et se poursuit aujourd'hui avec les applications numériques utilisées pour « aider » les sujets à choisir leur parcours.

On s'étonnera peut-être de comparer des périodes historiques très différentes par leurs événements, leurs cultures, leurs dynamiques sociales, politiques... Il n'empêche, et Roland Gori a parfaitement raison sur ce point, « les crises des modernités libérales se ressemblent trop pour que nous fermions les yeux sur les ferments politiques et psychologiques qui les favorisent »².

Ces ferments se sont cristallisés dans les objets du passé et n'ont pas disparu. Les retrouver, postuler une continuité des objets dans un monde où l'illusion de la disparition de l'outil augmente la force des mythes au détriment des réalités, pourrait nous aider à élaborer une sorte de grammaire des objets. On découvrirait ainsi que les appareillages techniques, loin de toute neutralité, enregistrent dans leur mise au point, dans leur diffusion, les rapports de domination et de

² Roland Gori, *l'individu ingouvernable*, Paris, Editions les liens qui libèrent, 2015.

contrôle qui ont cours dans la société. On disposerait ce faisant d'une manière d'appréhender les nouvelles technologies actuellement en usage dans les milieux de l'orientation.

C'est dans ce sens qu'on peut dire que les objets historiques présentent un potentiel réflexif intéressant. L'intérêt muséographique qu'ils représentent commence d'ailleurs à être reconnu par des chercheurs, des historiens, des praticiens. C'est ainsi qu'une toute jeune association, l'ARIMEP³, créée en mars 2015 s'est constituée. Elle envisage plus largement de recenser et de faire connaître tous les objets matériels ou immatériels et archives appartenant à l'État ou à des propriétaires privés ou associatifs et ayant joué dans l'histoire de la recherche, de l'enseignement ou de la pratique en psychologie, un rôle historique.

A un moment où l'évolution très rapide des méthodes utilisées dans les pratiques psychologiques impose de retrouver le « sens de ses actes », ce genre d'initiative est évidemment précieux. Il l'est d'autant plus qu'il permet d'interroger la part d'illusion trop souvent charriée par la Technique et ses récits.

A l'origine, comme vient de le montrer Elisabeth Perrin, l'orientation était fondée sur le progrès social et l'attente d'une épiphanie républicaine où chacun devait être heureux d'occuper la place qui lui revenait dans la société industrielle en pleine expansion. Les scientifiques de la psychologie, les « orienteurs » en étaient persuadés : les tests, les instruments de mesure devaient permettre de promouvoir une orientation fondée sur le talent et le mérite. Avec la mesure des aptitudes ce devait être la fin des destins sociaux déterminés par l'origine sociale...

Ce projet ne s'est pas réalisé. Pire, *la prophétie initiale* semble avoir largué toutes les amarres qui l'attachaient à l'ancienne humanité à partir de laquelle Jean Zay, Roger Gal, Henri Wallon, et plus récemment encore Maurice Reuchlin et d'autres, trouvaient à formuler, avec les tests, une orientation soucieuse de l'Homme et de son développement personnel et social.

Qu'est ce qui a raté pour qu'on en arrive là ? Que peut nous apprendre l'histoire ?

Il revient à Pierre Naville⁴, d'avoir parmi les premiers, montré comment cet intérêt pour la mesure des aptitudes, tel qu'il procédait de l'esprit humaniste du temps, s'est révélé indissociable de la reproduction sociale, parfaitement analysée quelques années plus tard par Pierre Bourdieu.

Après l'échec des conceptions scientistes de l'orientation qui voulaient installer et diffuser un programme d'ordre social et de progrès fondé sur la rationalité de la science, les années 70 virent apparaître un style nouveau, annonciateur d'une conception libérale de l'individu autonome, émancipé, responsable.

Le sujet « obéissant » des débuts de l'orientation, celui de la science, celui que l'on mesure pour mieux l'orienter s'est effacé pour céder la place à l'individu autonome, entrepreneur de lui-même, parfaitement bien décrit par Alain Ehrenberg⁵. L'individualisation, la personnalisation sont des expressions qui ont fleuri dans la littérature éducative et dans le champ de l'orientation ces dernières années. De nouvelles méthodes d'accompagnement des sujets sont apparues.

En contrepoint des récits et de la rhétorique qui les accompagnaient, des réflexions critiques ont vu le jour : on notera particulièrement celles portant sur les outils d'évaluation propres à l'époque néo-libérale (Roland Gori).

Pierre Dardot et Christian Laval ont quant à eux effectué de nombreux travaux qui portent principalement sur la critique du néolibéralisme⁶ et ses dispositifs de subjectivation.

Dans la revue « Questions d'Orientation » Pierre Dardot⁷ s'attache à dénoncer les dispositifs de gouvernementalité des conduites individuelles (on parle de plus en plus de personnalisation des choix en orientation) qui consistent à

³ Association pour la Recherche et l'Intervention Muséale en Psychologie : <http://arimep.org/index.php/2016/01/02/arimep/>

⁴ Pierre Naville, *Théorie de l'orientation professionnelle*, nouvelle édition augmentée, Paris, Gallimard, 1972.

⁵ Alain Ehrenberg, *la fatigue d'être soi : dépression et société*, Paris, Odile Jacob, 1998.

⁶ Pierre Dardot, Christian Laval, *Commun - essai sur la révolution au XXIème siècle*, Paris, la découverte, 2014.

⁷ Pierre Dardot, « gouvernementalité néolibérale et orientation », *Questions d'Orientation*, n°4, décembre 2010, p. 41-46.

recommander des solutions à un sujet, de telle sorte qu'il ait au bout du compte le sentiment d'être libre et heureux d'aller là où le marché de l'emploi l'attend !

Une critique du productivisme et de l'avènement d'une modernité fondée sur la compétition et la concurrence généralisée a récemment de son côté insisté sur les conséquences sociales, humaines et écologiques désastreuses d'une volonté fondée sur la maximisation permanente et sans fin de la production (Dominique Meda, Marie Duru-Bellat...).

Dans toutes ces analyses, les dispositifs techniques et les innovations technologiques sont éminemment présents en ce sens qu'ils jouent un rôle central et quasi invisible non seulement dans la professionnalisation des acteurs mais aussi dans la production des existences individuelles et collectives requises par la raison économique.

Toute la question est de savoir comment la démarche muséale peut se saisir de ces objets. Comment elle est capable de favoriser un bilan critique des apports de la technique à l'orientation.

« Ce qui devrait sans fin être analysé et déconstruit, précise Éric Sadin, c'est le modèle technico-cognitif qui actuellement s'exerce partout, fondé sur la connaissance en temps réel des phénomènes supposés garantir en retour des prises de décision les plus adéquates régulées par des algorithmes normatifs. Si cette logique-là est certes inspirée par le libéralisme, elle correspond plus largement à une propension anthropologique fondamentale aspirant à la plus haute sécurisation et optimisation de la vie, qui peu à peu exclut les autres dimensions au moins tout aussi légitimes et n'a cessé de trouver depuis la fin du 18^{ème} siècle les conditions progressives de sa pleine réalisation, allant jusqu'à ordonner aujourd'hui massivement le cours du monde »⁸.

On a probablement dans cette réflexion quelques pistes de compréhension qui pourraient servir à retrouver à travers les objets techniques la collusion à l'œuvre depuis presque un siècle, entre un mode de rationalité prioritairement fonctionnaliste et les techniques de calcul et, partant, à renouveler les bases d'une pensée critique en orientation.

En guise de conclusion provisoire...

La démarche muséale porte sur toute la trame instrumentale des pratiques d'orientation. Dans la lignée d'une approche socialement critique, il s'agit de favoriser un recul critique en s'appuyant sur des points de vue structurés et stabilisés.

Au fond, l'approche muséale, telle que nous la concevons, contient des enjeux de vérité et de dévoilement de nature à éclairer le fonctionnement historique et actuel d'un « pouvoir d'orienter » qui repose sur des dispositifs de plus en plus sophistiqués et dans lequel nous sommes embarqués.

Pour répondre à la question que m'a posée Elisabeth Perrin à la fin de son exposé, je dirai, comme elle, que toutes ces techniques de calcul peuvent être des *armes* (des couteaux, pour reprendre la métaphore du Gorgias) de « gouvernementalité des conduites individuelles », d'autant plus redoutables qu'elles sont parées des promesses et des vertus d'une science qui se prétend incontestable et administrée comme des médecines douces, des outils qui ne sont pas neutres, donc. Ces outils présents dans notre culture professionnelle ont des effets « logiques » et idéologiques. Ils façonnent nos gestes, nos façons de penser et de faire, d'où la nécessité de mieux les appréhender, ne serait-ce que pour être un peu plus lucides sur ce que nous fabriquons.

Dominique HOCQUARD

Past Président de l'ACOP-F

Vice Président de l'ARIMEP

Dominique.hocquard@wanadoo.fr

⁸ Eric Sadin, *la vie algorithmique, critique de la raison numérique*, l'Echappée, 2015.